**Eszterházy Károly Katolikus Egyetem**

**Pedagógiai Kar**

**Tanító- és Óvóképző Intézet**

**SZAKDOLGOZAT/DIPLOMAMUNKA ELKÉSZÍTÉSÉNEK ÚTMUTATÓJA**

# Általános követelmények

A szakdolgozat/diplomamunka a jelölt tudásáról és alkotóképességéről számot adó, önállóan, egy szerző által elkészített dolgozat, alkotás, program vagy egyéb szellemi termék, amelynek megvédése a TVSZ szerint történik.

Amennyiben a szakdolgozat/diplomamunka olyan adatokat tartalmaz, vagy olyan forrásokra hivatkozik, amelyek bizalmasan kezelendők, lehetőség van a dolgozat titkosítására. A szakdolgozatot/diplomamunkát készítő hallgató a titkosítás iránti igényét a Neptun/Ügyintézés menüpontjában elérhető elektronikus kérvény benyújtásával jelezheti.

A szakdolgozat/diplomamunka elkészítése és legalább elégségesre minősítése a záróvizsgára bocsátás feltétele. A szakdolgozat/diplomamunka védése a záróvizsga részét képezi.

A szakdolgozat/diplomamunka készítését konzulens segíti. A konzulenst a hallgató az egyetem oktatói és kutatói közül választhatja. A tanszékvezető külső szakembert is felkérhet konzulensnek.

**Szakdolgozattípusok:**

Tartalmi szempontból a következő szakdolgozat-típusok különböztethetők meg:

1. *Elméleti jellegű dolgozat*, mely a hallgatótól nagyfokú önállóságot és az elméletalkotás képességét kívánja meg. A kidolgozás részét alkotja a szakterület eredményeinek értékelő, elemző bemutatása, és a témával kapcsolatos hazai és külföldi szakirodalom kritikai, ütköztető bemutatása is.
2. *Saját vizsgálaton alapuló kvalitatív vagy kvantitatív, empirikus jellegű dolgozat,* amely lehet képességmérés, tudásszintvizsgálat, interjúk készítése, terepgyakorlati esettanulmányok, rajzok tartalomelemzése. A dolgozat lehet *történeti feldolgozás* is: dokumentumelemzés, könyvtári kutatás, interjúk készítése kortársakkal. Összehasonlító vizsgálatok esetén a kvantitatív mintanagyság legalább 20–40 fő, összefüggésvizsgálatok esetén legalább 100–120 fő.
3. *Pedagógiai innováció, fejlesztés bemutatása,* mely egy új módszer, oktatási/nevelési (segéd)eszköz kipróbálásáról szól. A dolgozat ebben az esetben tartalmazza a fejlesztés dokumentumainak részletes bemutatását, valamint a dolgozatírónak a kritikai észrevételeit.

**Kutatásetikai szempontok:** A különféle műfajú szakdolgozatok esetében, gyermekeket bevonó vizsgálat esetén figyelmet kell fordítani a szülők tájékoztatására, beleegyezésük kérésére, a személyiségi jogok védelmére, az anonimitás és az önkéntesség biztosítására.

# A szakdolgozat/diplomamunka készítésének célja

A szakdolgozat/diplomamunka készítésének célja, hogy tanúsítsa a hallgató tudását és szakértelmét valamely általa választott témában, a választott témához kapcsolódó tudományos adatgyűjtésben, rendszerezésben, elemzésben és feldolgozásban, a témául választott jelenség vagy probléma tárgyalásában, a hipotézisalkotásban, a problémamegoldásban, alternatív hipotézisek elemzésében, az érvelésben és az ellenérvek cáfolatában, gondolatainak, nézeteinek, álláspontjának, mondanivalójának koherens, konzisztens, nyelvhasználati szempontból gondozott írásbeli kifejtésében.

# A szakdolgozat/diplomamunka-készítés folyamatának időbeli ütemezése

A szakdolgozat/diplomamunka témájának, illetve a konzulens személyének módosítását nyári záróvizsga esetén a megelőző évben október 30-ig, a téli záróvizsga esetén február 28-ig kérelmezheti a hallgató az illetékes szakfelelősnél az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon.

A képzésben a szakdolgozat témáját a záróvizsgát megelőzően legalább egy évvel, az Oktatási Igazgatóság által megjelölt időszakban, a Neptun-rendszerben kell kiválasztani.

Az elkészített szakdolgozatot/diplomamunkát a hallgatók április 15-ig, illetve november 15-ig kötelesek a Neptun-rendszerbe feltölteni.

**A szakdolgozat készítésének menete**

1. *Téma- és címválasztás.* A szakdolgozat készítésének kezdő szakaszában az oktatók fokozottabb segítséget nyújtanak, különösen a kutatási probléma világos megfogalmazásában.
2. *A témával összefüggő szakirodalom tanulmányozása:* Nagyon fontos a források feltüntetése a plagizálás elkerülése érdekében.

A szakirodalmi tájékozódás forrásai lehetnek:

a) *elsődleges források*: szakkönyvek, kutatási beszámolók, disszertációk, szakdolgozatok, folyóiratok

b) *másodlagos források*: lexikonok, enciklopédiák, kézikönyvek, szakszótárak, évkönyvek

1. *A szakdolgozat vázlatának, szerkezeti tervének elkészítése.*
2. *A hipotézis(ek), kutatási kérdés(ek) megfogalmazása:*

A hipotézis szó jelentése: „csak részben igazolt tételeken alapuló, a kutatást előrelendítő tudományos feltevés valamely jelenség megmagyarázására”.[[1]](#footnote-1) A jó hipotézissel szemben támasztott követelményekről és a hipotézisek megfogalmazásának módjáról lásd bővebben Falus Iván *Bevezetés a pedagógiai kutatás módszereibe* című könyvét.[[2]](#footnote-2)

1. *A vizsgálathoz szükséges módszer, illetve módszerkombináció megválasztása* a témavezető segítségével és jóváhagyásával történik.
2. *A vizsgálatok elvégzése*.
3. *A szakdolgozat végső szövegének megfogalmazása*.

# A szakdolgozat/diplomamunka javasolt logikai-tartalmi felépítése

## Címoldal

## Tartalomjegyzék

## Bevezetés

## A téma megközelítése, szakirodalmi megalapozása

## A szakdolgozat/diplomamunka központi témakörének kifejtése, módszer és eredmények

## Összegzés, a dolgozat lezárása

## Forrásmunkák

## Mellékletek

## Eredetiségnyilatkozat: A szerző nyilatkozata arról, hogy a dolgozat saját eredeti munkája. A nyomtatvány letölthető az alábbi linkről: <https://uni-eszterhazy.hu/egyetem/m/hallgatok/tanulmanyi-ugyek/ugyintezes/formanyomtatvanyok>

# A szakdolgozat/diplomamunka formai követelményei

A szakdolgozat formai követelményeiről a Hallgatói Követelményrendszer az 51. paragrafusban általánosan rendelkezik[[3]](#footnote-3).

További általános rendelkezésként az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen a Pedagógiai Kar általános rendelkezéseit – melyek harmonizálnak a HKR hivatkozott paragrafusának tartalmával – is figyelembe kell venni.

„Az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem SZMR IV. fejezet 62.§. (1) pontja értelmében a szakdolgozat formai követelményeit a dékán utasításban határozza meg, az alábbiak szerint.

**a) A szakdolgozat szöveges részének formai követelményei:**

* A szakdolgozat terjedelme írásos munka esetén – ha a szakfelelős másképp nem rendelkezik - minimum 25 gépelt oldal (legalább 50 ezer karakter, szóköz nélkül) – amelybe a mellékletek, a jegyzetapparátus és az irodalomjegyzék nem tartozik bele.
* A címlapon a következők szerepeljenek:
  + **felül középen:** Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Pedagógiai Kar (felirat + logó)
  + **középen:** a dolgozat címe;
  + **alul bal oldalon:** a témavezető neve, titulusa;
  + **alul jobb oldalon:** akészítő neve, Neptun-kódja, szakja;
  + **legalul középen:** a képzés helye, a benyújtás éve
* A dolgozat elejére egy tartalomjegyzék kerüljön oldalszámokkal.
* **Betűtípus:** Times New Roman betűtípus.
* **Betűméret:** a szöveg 12-es, az irodlomjegyzék 10-es betűméretű.
* **Sortávolság:** másfeles sortávolság.
* **Margó:** 2,5 cm.
* **Szöveg igazítása:** sorkizárt. A fejezetek címe középre, a többi cím a bal oldalra kerüljön.

A fejezetek, alfejezetek stb. élesen különüljenek el a szövegrésztől (pl. a betűnagyság megváltoztatásán túl, félkövér, vagy dőlt szedés stb.) előttük és utánuk egy-egy sor maradjon üresen. A szakdolgozatot a Neptun-rendszerbe kell feltölteni, amikor a konzulens jóváhagyta, a megadott határidőn belül.

**b) Ábrák és táblázatok**

* az ábrákat (az ábra alatt) és a táblázatokat (a táblázat fölött) be kell számozni, és címmel kell ellátni.
* Példák:

1. táblázat: A vizsgálati minta bemutatása (forrás: a Szerző)

1. ábra: A fejlődés általános menete (forrás: Vezetéknév 2012: 12)

* a forrás megjelölése (amennyiben nem önálló/saját ábráról, táblázatról van szó)
* az ábrákra és táblázatokra utalni kell a szövegben (pl. 3. ábra)
* a főszövegben csak az oda szervesen illeszkedő, részletesen elemzett, normál méretű táblázatok, ábrák stb. helyezhetők el
* a kiegészítő, illusztratív jellegű táblázatok, ábrák stb. a mellékletben helyezendők el

**Irodalmi hivatkozások, irodalomjegyzék**

Az **APA** (American Psychological Association) előírásai szerint[[4]](#footnote-4) a forrásokra hivatkozásokat a szövegbe kell illeszteni. A hivatkozási rendszer használatához mintát a *Magyar Pedagógia* és a *Gyermeknevelés* című folyóiratok nyújtanak, melyek ezt a hivatkozási rendszert alkalmazzák.

* A dolgozatban valamennyi felhasznált forrásmunkát fel kell tüntetni. A forrásmunkák szövegközi hivatkozások nélkül elkészített jegyzéke önmagában nem megfelelő.
* A szövegben a forrásmunkára a szerző vezetéknevének és a mű megjelenési évszámának feltüntetésével kell hivatkozni (a név és az évszám közé nem kerül vessző, vesszőt a zárójelen belül több hivatkozás közé kell tenni, keresztnevet még rövidítve sem kell megadni).
* Amennyiben ugyanannak a szerzőnek egy éven belül megjelent több publikációja kerül idézésre a dolgozatban, úgy az évszám után – az ábécébe rendezés figyelembevételével – a, b, c betűkkel kell a különbséget jelölni. Pl.: (Szabó 1987a), (Kovács 1987b) vagy (Kovács 1987a,b).
* Ha a felhasznált irodalmi forrásnak két szerzője van, akkor mindkét szerző nevét és az évszámot is jelölni kell. Pl.: (Bernáth & Enyedi 1981). Három vagy annál több szerző esetén csak az első szerző nevét kell kiírni a hivatkozásnál, *et al.[[5]](#footnote-5)* kifejezéssel jelölve azt, hogy több szerzőről van szó (pl.: Szerdahelyi *et al.* 1980) (ebben az esetben viszont az irodalomjegyzékben minden szerző nevét meg kell adni).
* Sem szövegközi hivatkozásnál, sem az irodalomjegyzékben a névhez nem írjuk ki a tudományos fokozatot, egyéb minősítést (Dr. Prof. stb.).
* Szóbeli közlésre hivatkozásnál az idézett személy vezetékneve után a szóbeli közlés és évszám kerül, pl. Balogh 2010, szóbeli közlés.
* Internetes anyagra történő hivatkozás esetén a szöveg közben, amennyiben a szerző ismert, akkor a szerzőre és évszámra, ha ez nem ismert, akkor (http1, http2 stb.) jelölést kell alkalmazni.
* Irodalomjegyzékbe csak olyan munka vehető fel, melyre a szövegben hivatkozás történik.
* Amennyiben a szerző neve a szöveg része (nem zárójelben szerepel), úgy a tanulmány megjelenésének éve zárójelben közvetlenül a szerző neve után szerepel.

Sternberg (1997) két csoport hiperaktivitását hasonlította össze…

* + Azon ritka esetekben, amikor mind a szerző neve, mind a hivatkozott évszám a szöveg szerves részét képezi, nincs szükség zárójelben újabb hivatkozást tenni.

1983-ban O’Hara rámutatott a depresszió gyakoribb előfordulására…

* + Szó szerinti idézés esetén a szövegben az idézett részt idézőjelbe kell tenni, dőlt betűvel megjeleníteni, illetve zárójelben a szerző neve és az évszám mellett az idézett szöveg megtalálhatóságának pontos oldalszámát is jelölni kell.

a szerzők hangsúlyozzák, hogy „*az öngyilkosság hátterében … található*” (Sow & Blum 1978, 156–157).

**Az irodalomjegyzék formai követelménye:**

A betűtípus Times New Roman, 10-es betűméret, sorkizárt, 1 cm-es függő behúzás.

Az irodalomjegyzéket a szerzők nevének kezdőbetűi alapján szoros ábécébe rendezéssel kell összeállítani, ezen belül időrendben.

Idegen nyelvű publikációk esetében a vezetéknév után vesszőt kell tenni, majd a keresztnév kezdőbetűjét.

Az irodalomjegyzékben pontosan meg kell adni a forrásmunka minden adatát, az alábbi sorrendben:

szerző(k), kiadás éve, kiadvány (cikk, könyv stb.) folyóirat neve, könyv esetén a kiadó neve a kiadás helye, folyóiratok esetében az évfolyam / kötet száma és az oldalszám(ok), könyvek esetében a teljes terjedelem vagy a könyv bizonyos fejezetének oldalszáma.

**Példa az irodalomjegyzék összeállítására:**

***Könyvek esetében:***

Minta: Szerző neve (megjelenés éve): Könyv címe. Kiadó neve, kiadó székhelye, oldalszám (ISBN-szám)

*Egy vagy több szerző esetén:*

Antal J. (1987): Növénytermesztők zsebkönyve. Mezőgazda Kiadó, Budapest, 507.

Rubatzky, V.E. & Yamaguchi, M. (1997): World vegetables. Chapmann & Hill, New York, 843.

*Szerkesztő(k) esetén:*

Minta: Szerkesztő neve (szerk.) (megjelenés éve): Könyv címe. Kiadó neve, kiadó székhelye, oldalszám.

Korda M. (szerk.) (2018): Természetvédelem és kutatás a Turjánvidék északi részén. (Nature conservation and research in northern Turján Region.) – Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest, 999. ISBN 978 615 5241 25 3

*Könyvrészletek esetében:*

Minta: Könyvrészlet szerzőjének a neve (megjelenés éve): Könyvrészlet címe. In: Könyv szerkesztőjének neve (szerk. illetve idegen nyelvű mű esetén ed.): Könyv címe. Kiadó neve, kiadó székhelye, összoldalszám, Könyvrészlet oldalszáma tól–ig.

Ombódi A. (2005): Szaporítás. In: Terbe I., Hodossi S. & Kovács A. (szerk.): Zöldségtermesztés termesztőberendezésekben. Mezőgazda Kiadó, Budapest, 72–78., 271.

***Folyóirat esetén: (a folyóiratok nevét rövidítés nélkül kell megadni)***

Minta: Szerző neve (megjelenés éve): Cikk címe. Folyóirat neve, kötetszám (lapszám): oldalszám tól–ig. (DOI szám)

Fintha G., Benedek L., Orbán S. (2019): New macrofungial record in Hungary: *Entonaema cinnabarinum* (Cooke & Massee) Lloyd. Acta Biologica Plantarum Agriensis 7: 127–130. DOI: 10.21406/abpa.2019.7.127

*Konferencia-összefoglalóban megjelent cikk:*

Minta: Szerző neve (megjelenés éve): Cikk címe. A konferencia összefoglaló kötet címe. A konferencia helyszíne, időpontja, oldalszám tól–ig.

Marschall M. (2021): A kiszáradás-tolerancia mechanizmusok komponensei mohafajokban. A régi történet aktualitásai. Acta Biologica Plantarum Agriensis. 5th CC 2021 Abstract, Lecture. Eger, 62.

*Összefoglaló (abstract):*

Minta: Szerző neve (megjelenés éve): Cikk címe. (abstract sorszáma) Folyóirat neve, kötetszám: oldalszám.

Thakur, V.S. & Gupta, V.K. (1991): Management of fungal diseases of stone fruit with fungicides in Himachal Pradesh. (abstract No. 3540) *Review of Plant Protection* 71: 302.

*Doktori értekezés, diplomamunka, szakdolgozat:*

Minta: Szerző neve (készítés éve): Dolgozat címe. Dolgozat típusa, Egyetem neve, Egyetem székhelye, oldalszám.

Kisné Fodor L. (2003): Nagygombák rendszertani, környezettani és társulástani vizsgálata a Szigetközben. Doktori (PhD) értekezés. Budapesti Corvinus Egyetem, Kertészettudományi Kar, Budapest, 162.

*Egyetemi jegyzet:*

Minta: Szerző neve (megjelenés éve): Jegyzet címe. Kiadó egyetem neve jegyzet, egyetem székhelye, oldalszám.

Marschall M (2010): Növényi biotechnológia, gyakorlati jegyzet. EKF jegyzet, Eger, 72.

*Számítógépes program esetén:*

Minta: A programot készítő cég neve. (A felhasználói segédlet kiadásának éve): A program neve.

STATSOFT, Inc. (1995): STATISTICA for Windows. Program manual, Tulsa.

*CD, DVD formátumú kiadvány:*

Minta: Szerző vagy gyártó cég neve (megjelenés éve): CD vagy DVD címe. Kiadó, gyártó cég neve, székhelye.

Babulka P. & Fráter Sz. (2004): Gyógy-, illóolaj- és fűszernövények. Com-com Bt., Győr

*Hivatali kiadvány, szerzői név nélküli nyomtatvány:*

Minta: A kiadványt, nyomtatványt készítő szervezet, cég neve (megjelenés éve, ha fel van tüntetve). A kiadvány, nyomtatvány címe. A kiadvány, nyomtatvány típusa. Kiadás helye (amennyiben fel van tüntetve), oldalszám.

A Bükki Nemzeti Park élővilága. Szórólap. Bükki Nemzeti Park. 12.

*Internetes forrás nevesített szerző esetén:*

Minta: Szerző neve: A cikk, oldal címe. A teljes URL-elérhetőség (az elérés dátuma: év, hó)

Orzolek, M.D. & Otjen, L.: Colored mulch trial. <http://plasticulture.cas.psu.edu/Cmulch.htm> (2010 február)

*Internetes forrás nem nevesített szerző esetén:*

Minta: http 1 Az oldal címe. A teljes URL elérhetőség (az elérés dátuma: év, hó)

http 1 Bodza. <http://hu.wikipedia.org/wiki/Bodza> (2010 február)

http 2 Low tunnels. <http://plasticulture.cas.psu.edu/L-tunnels.html> (2010 február)

*Szóbeli közlésre hivatkozás esetén (igyekezni kell minél pontosabb részleteket megadni):*

Nagy I. (2021): Szóbeli közlés. Ócsa, természetvédelmi őr

**V. A szakdolgozat védése:**

A szakdolgozatot a hallgató bizottság előtt védi meg. Feladata a dolgozat koncentrált bemutatása (hipotézise; a hipotézis relevanciájának bizonyítása, az vizsgálat vagy kutatás eredményei felől nézve a hipotézis valorizálása). Reflexió az opponens észrevételeire, kérdéseinek megválaszolása. A védés értékelésének szempontjai: a kifejtés nyelvi és gondolati pontossága és szakszerűsége, a hallgató tájékozottsága a témában, a kérdések megválaszolása. Használható erre az alkalomra készített bemutató.

**VI. A szakdolgozat eredetisége:**

A szakdolgozat „elégtelennel való minősítését vonja maga után, ha:

1. a szakdolgozat/diplomamunka idegen műből építkezik, szó szerinti formában, a forrás megjelölése nélkül (plágium),
2. jogszabályt sértő adatokat, információkat tartalmaz.”[[6]](#footnote-6)
   * 1. *melléklet: eredetiségnyilatkozat*

**VII. Tudományos diákköri (továbbiakban TDK) dolgozat szakdolgozatként való benyújtása:**

TDK dolgozat szakdolgozatként történő benyújtásáról az EKKE HKR rendelkezik az 53. paragrafusban[[7]](#footnote-7).

# A szakdolgozat/diplomamunka értékelése és védése

# Egyéb rendelkezések

Eger, 2025.04.30.

1. ***sz. melléklet***



* + 1. *melléklet: eredetiségnyilatkozat*

NYILATKOZAT

Alulírott …………………………………………………...., büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam benyújtott, …………………….…………………… …………………………………………………………. című szakdolgozat (diplomamunka) önálló szellemi termékem. Amennyiben mások munkáját felhasználtam, azokra megfelelően hivatkozom, beleértve a nyomtatott és az internetes forrásokat is.

Tudomásul veszem, hogy a szakdolgozat elektronikus példánya a védés után az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem könyvtárába kerül elhelyezésre, ahol a könyvtár olvasói hozzáférhetnek.

Kelt: ……………….., …..…… év …………..…….. hó ……… nap.

…………………………………..
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