

Eszterházy Károly Katolikus Egyetem
(Természettudományi Kar)
(Biológiai Intézet)

SZAKDOLGOZAT/DIPLOMAMUNKA ELKÉSZÍTÉSÉNEK
ÚTMUTATÓJA

Általános követelmények

A szakdolgozat/diplomamunka a jelölt tudásáról és alkotóképességéről számot adó, önállóan, egy szerző által elkészített dolgozat, alkotás, program vagy egyéb szellemi termék, amelynek megvédése a TVSZ szerint történik.

Amennyiben a szakdolgozat/diplomamunka olyan adatokat tartalmaz, vagy olyan forrásokra hivatkozik, amelyek bizalmasan kezelendők, lehetőség van a dolgozat titkosítására. A szakdolgozatot/diplomamunkát készítő hallgató a titkosítás iránti igényét a Neptun Ügyintézés menüpontjában elérhető elektronikus kérvény benyújtásával jelezheti.

A szakdolgozat/diplomamunka elkészítése és legalább elégségesre minősítése a záróvizsgára bocsátás feltétele. A szakdolgozat/diplomamunka védeése a záróvizsga részét képezi.

I. A szakdolgozat/diplomamunka készítés folyamatának időbeli ütemezése

Alap- és mesterképzésben, illetve az osztatlan tanári képzésben a szakdolgozat témáját a záróvizsgát megelőzően legalább egy évvel, az Oktatási Igazgatóság által megjelölt időszakban, a Neptun rendszerben kell kiválasztani.

A szakdolgozó két féléven át folyamatosan konzultál a témavezetőjével. A Szakdolgozati szeminárium I. kurzus sikeresen zárul amennyiben a hallgató témaköri vázlatot és szakirodalmi összefoglalót készít, és azt bemutatja a konzulensének. A következő időszakban (Szakdolgozati szeminárium II.) a vázlat alapján és az egyéb útmutatásokat figyelembe véve elvégzi az adatgyűjtést, a szükséges kísérleteket, az anyagfeldolgozást, a kísérletek kiértékelését, összeállítja a szakdolgozatot, a felhasznált irodalom jegyzékét. Amennyiben a hallgató a témavezetővel való folyamatos konzultációs kötelezettségének nem tesz eleget, az oktató a hallgató szakdolgozat-feltöltését a Neptun rendszerben megtilthatja. Az Egyetem lehetőséget biztosít a hallgatói és az oktatói számára, hogy az elkészített, de még be nem nyújtott szakdolgozatot előzetes plágiumellenőrzésre feltöltsék a Neptun rendszerrel integrált Turnitin nevű plágiumkereső rendszerbe. Az elkészített szakdolgozatot/diplomamunkát a hallgatók április 15-ig, illetve november 15-ig kötelesek a Neptun rendszerbe feltölteni.

II. A szakdolgozat/diplomamunka készítésének célja

A szakdolgozat/diplomamunka készítésének célja, hogy tanúsítsa a hallgató tudását és szakértelmét valamely általa választott témában, a választott témához kapcsolódó tudományos adatgyűjtésben, rendszerezésben, elemzésben és feldolgozásban, a témául választott jelenség vagy probléma tárgyalásában, a hipotézisalkotásban, a problémamegoldásban, alternatív hipotézisek elemzésében, az érvelésben és az ellenérvek cáfolatában, gondolatainak, nézeteinek, álláspontjának, mondanivalójának koherens, konzisztens, nyelvhasználati szempontból gondozott írásbeli kifejtésében.

Tanári mesterképzésben, osztatlan tanárképzésben a szakdolgozat célja annak bizonyítása, hogy a hallgató képes a képzés különböző területein elsajátított tudást integrálni, és tanári munkájában alkalmazni. Képes a szakma szempontjából lényeges tudományos-szakirodalmi eredményeket összegyűjteni, azok alapján tanári munkáját önállóan megtervezni és a tanítás vagy pedagógiai feladat eredményességét értékelni. Képes a tanulók teljesítményeiről és fejlődéséről, valamint a tanulási-tanítási folyamatról módszeresen gyakorlati tapasztalatokat gyűjteni és a tényszerű adatokat elemezni, következtetéseket megfogalmazni, valamint az eredményeket saját tanári munkájában alkalmazni.

III. A szakdolgozat/diplomamunka javasolt felépítése

ÁLTALÁNOS FORMAI KÖVETELMÉNYEK

(1) A szakdolgozat/diplomamunka tartalmi és formai követelményeit az illetékes dékán utasításban határozhatja meg.

(2) A szakdolgozat/diplomamunka szöveges részének formai követelményei, amennyiben a dékán másként nem rendelkezik:

a) A szakdolgozat/diplomamunka terjedelme írásos munka esetén minimum 25 gépelt oldal (legalább 50 ezer karakter, szóköz nélkül) – amelybe a mellékletek, a jegyzetapparátus és az irodalomjegyzék nem tartoznak bele.

b) Betűtípus: Times New Roman betűtípus.

c) Betűméret: a szöveg 12-es, a jegyzet 10-es betűméretű.

d) Sortávolság: másfeles sortávolság.

e) Margó: 2,5 cm. (nyomtatott dolgozat esetén baloldalon 3 cm)

f) Szöveg igazítása: sorkizárt. A fejezetek címe középre, a többi cím a baloldalra kerüljön.

g) A fejezetek, alfejezetek stb. élesen különüljenek el a szövegrésztől (pl. a betűnagyság megváltoztatásán túl, félkövér, vagy dőlt szedés, stb...), előttük és utánuk egy-egy sor maradjon üresen.

h) A szövegoldalak megjelenítése

Minden oldalt számmal kell ellátni alul középen.

Egységesen kell számozni.

A számozás a bevezetés első oldalán indul 1-gyel.

A tartalomjegyzéknek nincs oldalszáma.

i) Lábjegyzetek/végjegyzetek

Lehetőség szerint kerülni kell a láb- és végjegyzetek használatát a dolgozatban.

Amennyiben elkerülhetetlen, a lábjegyzetet a főszövegben egy kis, felső indexszám jelezze ⁽¹⁾ és a lap alján, vonallal elválasztva szerepel a lábjegyzet szövege, amely elsősorban magyarázó, vagy kiegészítő megjegyzés legyen. Ha szükséges, akkor hivatkozással kell ellátni, Szerző neve, megjelenés éve, mű címe, megjelenés helye, oldalszám.

j) Ábrák, táblázatok, képek (példákkal)

A diplomamunka tartalmi és esztétikai értékeit növelik a jól áttekinthető táblázatok, ábrák, grafikonok, diagramok és fényképek.

Minden táblázatot, ábrát, képet stb. címmel és sorszámmal kell ellátni úgy, hogy a táblázatok címét és számát a táblázat fölött, az ábrák, képek címét és számát az ábra, kép alatt kell közölni. Mindegyikre a szövegben hivatkozni kell. A fizikai mennyiség mértékegységeinek jelölésénél a SI (Système International d’Unités) jelöléseit kell alkalmazni.

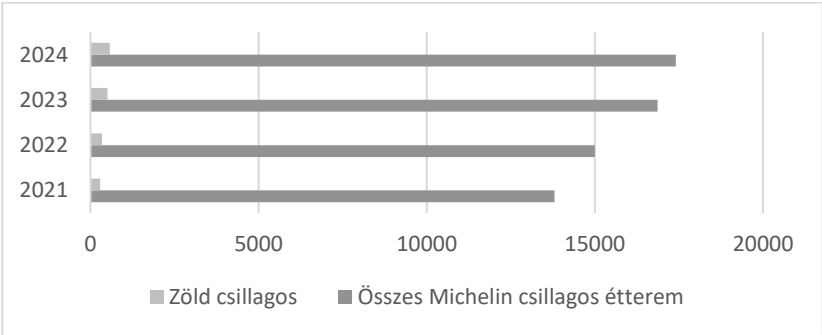
A táblázat az oszlopok számától függetlenül margótól margóig tartson (szükség esetén szélesebb oszlopot kell beállítani) (A táblázatra kattintva „Automatikus méretezés az ablakhoz” parancs).

A szöveg után egy sor kihagyásával kell elhelyezni a táblázat sorszámmát, a táblázat kifejezést, valamint a táblázat nevét, ahol a táblázat neve félkövér betűstílussal szerkesztendő. Közvetlenül a táblázatok alatt a forrás (balra zárt) megjelölése mindig kötelező. A szöveg a táblázat forrása utáni soremelést követő sorban folytatódhat.

Példák:



1. kép: A Salt étterem skandináv hangulatú vendégtere (Forrás: Bene, 2024)



1. ábra: Az elmúlt 4 évben Michelin-díjjal és zöld csillaggal jutalmazott éttermek számának alakulása (Forrás: Saját szerkesztés Michelin Guide, 2024 alapján)

1. táblázat: A különböző aszúminták analitikai eredményei

Azonosító	pH	Össz. Titr.sav (borkősa v ekv.) (g/l)	Illósav (95% ecetsav ekv.) (g/l)	Szabad kénessav (mg/l)	Összes kénessav (mg/l)	Ténylege s alkohol (v/v%)	Relatív sűrűség	Összes extrakt (g/l)	Red. cukor (g/l)	Glükóz (g/l)	Fruktóz (g/l)	Szacharó z (g/l)	Almasav (g/l)	Tejsav (g/l)	Borkősav (g/l)	Glicerín (g/l)	Glükonsa v (g/l)	Összes polifenol (g/l)
DE1	3,40	8,7	1,18	24	284	11,45	1,0781	243,7	185,0	66,4	116,8	1,8	2,17	nd	1,18	9,8	2,41	0,37
H1	3,08	8,2	1,33	17	173	12,03	1,0546	183,7	137,7	42,9	94,8	<1,5	1,66	nd	2,22	10,7	1,46	0,50
R1	3,29	10,4	1,84	25	185	11,75	1,0846	261,6	195,4	63,5	131,9	<1,5	2,42	nd	1,58	15,6	3,02	0,24
R2	3,29	10,1	1,76	20	161	11,35	1,0805	249,8	187,6	62,2	123,3	2,1	2,32	nd	1,21	13,1	2,74	0,36
DI1	3,28	8,8	1,22	15	134	13,29	1,0680	222,6	165,7	53,6	112,1	<1,5	1,38	nd	1,61	14,6	2,33	0,83
DI2	3,26	8,3	1,26	28	201	13,37	1,0564	192,5	140,7	48,2	90,0	2,5	1,07	nd	1,29	12,1	2,24	1,08

(Forrás: Bene, 2024)

ÁLTALÁNOS TARTALMI KÖVETELMÉNYEK

A dolgozat szerkezeti felépítése legyen világos, logikus és könnyen áttekinthető. Kövesse a szakmai, tudományos publikációktól elvárt felépítést, tagolást.

Javasolt szerkezeti felépítés:

Külső borító	A külső címlap (borító) formája megtalálható a 1. sz. függelékben.
Belső címlap	A belső címlap (borító) formája megtalálható az 2. sz. függelékben.
Tartalomjegyzék	A fejezetcímek jegyzéke decimális számozással megadva, a kezdő oldalszámok feltüntetésével. Elektronikus tartalomjegyzék készítése elvárt.

Bevezetés és célkitűzések

A választott téma rövid történeti fejlődésének, jelentőségének, aktualitásának bemutatása, problémafelvetés, valamint a dolgozatban foglalt cél(ok) tételes felsorolása.

Szakirodalmi áttekintés

A választott témában, szorosabban a „Bevezetés és célkitűzések” fejezetben felvetett problémával kapcsolatban megjelent fontosabb hazai és külföldi publikációk, tervek, elemzések, kísérletek, ajánlások rövid ismertetése, összefoglalása és értékelése.

A vizsgálatok módszerei

A célkitűzések megvalósítása érdekében alkalmazott vizsgálati módszerek világos és érthető, nyomon követhető ismertetése, a vizsgálatok tartalmi leírása, az eredmények statisztikai feldolgozására használt programok, eljárások közlése.

Eredmények és értékelésük

A saját vizsgálatok eredményeinek leírása, és az eredmények jelentőségének értékelése a célkitűzésekben megfogalmazottak sorrendjében, a kapott saját eredményeket a szakirodalomban talált eredményekkel összevetve.

Következtetések és javaslatok

A saját vizsgálatok eredményeiből levonható következtetések bemutatása és javaslatok megfogalmazása a kapott eredmények további hasznosítása érdekében, illetve a további feladatok megfogalmazása.

Összefoglalás

Legfeljebb két oldalas rövid áttekintés a választott téma aktualitásáról, a megfogalmazott célokról, az alkalmazott módszerek lényegéről, illetve a kapott eredményekről, azok

jelentőségéről, hasznosíthatóságáról.

Köszönetnyilvánítás Köszönet az elvégzett munka kivitelezésében, az adatgyűjtésben, feldolgozásban segítséget nyújtóknak. Ez az alfejezet nem kötelező.

Irodalomjegyzék Azoknak a forrásmunkáknak a pontos bibliográfiai felsorolása, amelyekre a dolgozatban a hallgató hivatkozik.

Mellékletek Amennyiben a sok táblázat, vagy képanyag azt szükségessé teszi, célszerű azokat a dolgozat végére mellékletként csatolni, sorszámozva és címmel ellátva.

Nyilatkozat A dolgozat készítője aláírásával nyilatkozik az elvégzett munka és dolgozat jogi és etikai szabályainak betartásáról (3. sz. függelék).

IRODALMI HIVATKOZÁSOK, IRODALOMJEGYZÉK

A dolgozatban valamennyi felhasznált forrásmunkát fel kell tüntetni. A forrásmunkák szövegközi hivatkozások nélkül elkészített jegyzéke önmagában nem megfelelő.

Szöveg közben a forrásmunkára a szerző vezetéknevének és a mű megjelenési évszámának feltüntetésével kell hivatkozni (a név és az évszám közé vessző nem kerül, vesszőt csak egy zárójelen belül több hivatkozás közé kell tenni, keresztnévet még rövidítve sem kell megadni).

Amennyiben ugyanannak a szerzőnek egy éven belül megjelent több publikációja kerül idézésre a dolgozatban, úgy az évszám után – az ABC-sorrend figyelembevételével – a, b, c betűkkel kell a különbséget jelölni. Pl.: (Szűcs 1987a), (Szűcs 1987b) vagy (Szűcs 1987a, b).

Ha a felhasznált irodalmi forrásnak két szerzője van, akkor mindkét szerző nevét és az évszámot is jelölni kell. Pl.: (Bernáth & Enyedi 1981). Három vagy annál több szerző esetén csak az első szerző nevét kell kiírni a hivatkozásnál, *et al.* kifejezéssel jelölve azt, hogy több szerzőről van szó (pl.: Szerdahelyi *et al.* 1980) (ebben az esetben viszont az irodalomjegyzékben minden szerző nevét meg kell adni).

Sem szövegközi hivatkozásnál, sem az irodalomjegyzékben a névhez nem írjuk ki a tudományos fokozatot, egyéb minősítést (Dr. Prof. stb.).

Szóbeli közlésre hivatkozásnál az idézett személy vezetékneve után a szóbeli közlés és évszám kerül (pl.: (Balogh 2010, szóbeli közlés).

Internetes anyagra történő hivatkozás esetén a szöveg közben, amennyiben a szerző ismert, akkor a szerzőre és évszámra, ha ez nem ismert, akkor (http1, http 2, stb...) jelölést kell alkalmazni.

Irodalomjegyzékbe csak olyan munka vehető fel, melyre a szövegben hivatkozás történik.

Az irodalomjegyzék formai követelménye:

A betűtípus Times New Roman, 12-es betűméret, sorkizárt, függő behúzás 1 cm.

Az irodalomjegyzéket a szerzők nevének kezdőbetűi alapján szoros ABC sorrendben kell összeállítani, ezen belül időrendben. Idegen nyelvű publikációk esetében a vezetéknev után

vesszőt kell tenni. Az irodalomjegyzékben pontosan meg kell adni a forrásmunka minden adatát, az alábbi sorrendben: szerző(k), kiadás éve, kiadvány (cikk, könyv stb.) folyóirat neve, könyv esetén a kiadó neve a kiadás helye, folyóiratok esetében az évfolyam / kötet száma, és az oldalszám(ok), könyvek esetében a teljes terjedelem (vagy a könyv bizonyos fejezetének oldalszáma (p.)).

Példa az irodalomjegyzék összeállítására:

Könyvek esetében:

Minta: Szerző neve (megjelenés éve). Könyv címe. Kiadó neve, kiadó székhelye, összoldalszám p., (ISBN szám)

Egy vagy több szerző esetén:

Antal J. (1987). Növénytermesztők zsebkönyve. Mezőgazda Kiadó, Budapest, 507 p.

Rubatzky, V.E. & Yamaguchi, M. (1997). World vegetables. Chapman & Hill, New York, 843 p.

Szerkesztő(k) esetén:

Minta: Szerkesztő neve (szerk.) (megjelenés éve). Könyv címe. Kiadó neve, kiadó székhelye, összoldalszám p Korda M. (szerk.) (2018). Természetvédelem és kutatás a Turjánvidék északi részén. (Nature conservation and research in northern Turján Region.) – Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest, 999 pp. ISBN 978 615 5241 25 3

Könyvrészek esetében:

Minta: Könyvrészlet szerzőjének a neve (megjelenés éve). Könyvrészlet címe. In: Könyv szerkesztőjének neve (szerk. illetve idegen nyelvű mű esetén ed.): Könyv címe. Kiadó neve, kiadó székhelye, összoldalszám p., Könyvrészlet oldalszáma tól-ig. p.

Ombódi A. (2005). Szaporítás. In: Terbe I., Hodossi S. & Kovács A. (szerk.): Zöldségtermesztés termesztőberendezésekben. Mezőgazda Kiadó, Budapest, 271 p., 72-78. p.

Folyóirat esetén: (a folyóiratok nevét rövidítés nélkül kell megadni)

Minta: Szerző neve (megjelenés éve). Cikk címe. Folyóirat neve, kötetszám(lapszám): oldalszám tól-ig. (DOI szám)

Fintha G., Benedek L., Orbán S. (2019). New macrofungial record in Hungary: *Entonaema cinnabarinum* (Cooke & Massee) Lloyd. Acta Biologica Plantarum Agriensis 7: 127-130. DOI: 10.21406/abpa.2019.7.127

Konferencia összefoglalóban megjelent cikk:

Minta: Szerző neve (megjelenés éve). Cikk címe. A konferencia összefoglaló kötet címe. A konferencia helyszíne, időpontja, oldalszám tól-ig p.

Marschall M. (2021). A kiszáradás-tolerancia mechanizmusok komponensei mohafajokban. A régi történet aktualitásai. Acta Biologica Plantarum Agriensis. 5th CC 2021 Abstract, Lecture. Eger,

2021, 62 p.

Összefoglaló (abstract):

Minta: Szerző neve (megjelenés éve). Cikk címe. (abstract sorszáma) Folyóirat neve Kötetszám: oldalszám p. Thakur, V.S. & Gupta, V.K. (1991). Management of fungal diseases of stone fruit with fungicides in Himachal Pradesh. (abstract No. 3540) *Review of Plant Protection* 71:302. p

Doktori értekezés, diplomamunka, szakdolgozat:

Minta: Szerző neve (készítés éve). Dolgozat címe. Dolgozat típusa, Egyetem neve, Egyetem székhelye, Összoldalszám pp.

Kisné Fodor L. (2003). Nagygombák rendszertani, környezettani és társulástani vizsgálata a Szigetközben. Doktori (PhD) értekezés. Budapesti Corvinus Egyetem, Kertészettudományi Kar, Budapest, 162 pp.

Egyetemi jegyzet:

Minta: Szerző neve (megjelenés éve). Jegyzet címe. Kiadó egyetem neve jegyzet, egyetem székhelye, összoldalszám pp.

Marschall M (2010). Növényi biotechnológia, gyakorlati jegyz. EKKE Líceum Kiadó Eger, 72 p.

Számítógépes program esetén:

Minta: A programot készítő cég neve. (A felhasználói segédlet kiadásának éve). A program neve. STATSOFT, Inc. (1995): STATISTICA for Windows. Program manual, Tulsa.

CD, DVD formátumú kiadvány:

Minta: Szerző vagy gyártó cég neve (megjelenés éve): CD vagy DVD címe. Kiadó, gyártó cég neve, székhelye. Babulka P. & Fráter Sz. (2004). Gyógy-, illóolaj- és fűszernövények. Com-com Bt, Győr

Hivatali kiadvány, szerzői név nélküli nyomtatvány:

Minta: A kiadványt, nyomtatványt készítő szervezet, cég neve (megjelenés éve, ha fel van tüntetve). A kiadvány, nyomtatvány címe. A kiadvány, nyomtatvány típusa. Kiadás helye (amennyiben fel van tüntetve), Összoldalszám p. A Bükki Nemzeti Park élővilága. Szórólap. Bükki Nemzeti Park. 12 p.

Internetes forrás nevesített szerző esetén:

Minta: Szerző neve: A cikk, oldal címe. A teljes URL elérhetőség (az elérés dátuma: év, hó) Orzolek, M.D. & Otjen, L. Colored mulch trial. <http://plasticulture.cas.psu.edu/Cmulch.htm> (2010 február)

Internetes forrás nem nevesített szerző esetén:

Minta: [http 1](http://hu.wikipedia.org/wiki/Bodza) Az oldal címe. A teljes URL elérhetőség (az elérés dátuma: év, hó) [http 1](http://hu.wikipedia.org/wiki/Bodza) Bodza. <http://hu.wikipedia.org/wiki/Bodza> (2010 február)

[http 2](http://plasticulture.cas.psu.edu/L-tunnels.html) Low tunnels. <http://plasticulture.cas.psu.edu/L-tunnels.html> (2010 február)

Szóbeli közlésre hivatkozás esetén (igyekezni kell minél pontosabb részleteket megadni):

Nagy I. (2021): Szóbeli közlés. Ócsa, természetvédelmi őr

DIPLOMADOLGOZAT / SZAKDOLGOZAT

Név

Szak

ÉV



A DOLGOZAT CÍME

SZAKDOLGOZAT

Készítette:

Név

Neptun kód

szak, tagozat (nappali, levelező)

Intézet/Tanszék:

Témavezető:

Név

Beosztás

Képzési hely
ÉV

NYILATKOZAT

Alulírott _____, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam benyújtott, _____ című szakdolgozat/diplomamunka önálló szellemi termékem. Amennyiben mások munkáját felhasználtam, azokra megfelelően hivatkoztam, beleértve a nyomtatott és az internetes forrásokat is.

Tudomásul veszem, hogy a szakdolgozat elektronikus példánya a védelem után az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem könyvtárában kerül elhelyezésre, ahol a könyvtár olvasói hozzáférhetnek.

Eger, dátum

„Nyilatkozat”

A szerző nyilatkozata arról, hogy a beadott dolgozat saját eredeti munkája valamint, hogy a papíralapú és az elektronikusan feltöltött szakdolgozat mindenben megegyezik (formai és tartalmi szempontból is). A nyomtatvány letölthető az alábbi linkről:

<https://uni-eszterhazy.hu/egyetem/m/hallgatok/tanulmanyi-ugyek/ugyintezes/formanyomtatvanyok>

IV. A szakdolgozat/diplomamunka értékelése és védelme

Az értékelés módja és menete

A szakdolgozatot/diplomamunkát a bíráló a záróvizsgát megelőzően a bírálati lap (4. sz. melléklet) felhasználásával írásban értékeli. A bíráló szöveges és pontozásos értékelést is készít, és javaslatot tesz az érdemjegyre. A bírálat és a védelem alapján a végső érdemjegyet a záróvizsga-bizottság határozza meg. A dolgozatot minden esetben kettő bíráló értékeli és mindkettő értékeli szövegesen és érdemjeggyel is, a kettő jegy átlaga kerül beszámításra a védelem során. Amennyiben a két bíráló értékelése között két jegy különbség van, egy harmadik bírálót kell felkérni a tudományos hitelesség megőrzése érdekében.

Szöveges értékelés

Az értékelésnek tartalmaznia kell: a bíráló véleményét a témáról, a szakdolgozat/diplomamunka szembetűnő eredményeit, a főbb hiányosságokat és hibákat. Minden szöveges értékelésben célszerű megfogalmazni a dolgozattal kapcsolatban legalább két kérdést, amelyre a hallgató a záróvizsga-bizottság előtt válaszol.

Pontozásos értékelés

1. A feldolgozás színvonala (0-10 pont):

- a) Kevés önálló munkavégzés, esetleg helytelen (vitatható) következtetésekkel. (0-3 p)
- b) A vizsgálati vagy az irodalmi adatok kevés kritikai értékeléssel kerültek bemutatásra. (4-6 p)

- c) Az eredmények önállóan, megfelelő kritikai értékeléssel kerültek bemutatásra. (7-9 p)
- d) Kiemelkedő feldolgozó, szintetizáló, illetve kutató készség bizonyítása, önálló eredményekkel. (10 p)
- 2. Az irodalom ismerete és felhasználása (0-10 pont):**
- a) A témához tartozó legfontosabb hazai szakkönyvek vonatkozó fejezeteit használja fel, vagy hivatkozásai formálisak. (0-4 p)
- b) Felhasználja a témához tartozó hazai és fontosabb külföldi irodalmat tudományos dolgozatok, folyóiratok alapján. (5-8 p)
- c) A témáról a hazai és külföldi szakirodalomra támaszkodva, történeti elemző kritikai áttekintést nyújt. (9-10 p)
- 3. A módszerek és eredmények értékelése (0-15 pont):**
- a) A választott anyag és módszer helytelen vagy nincs összhangban egymással vagy a témával. (0-4 p)
- b) Az anyag és módszer megválasztása helyes, a kivitelezés megfelelő. (5-9 p)
- c) Az eredmények elfogadhatók, de értelmezésük és a következtetések nem helytállóak. (10-13 p)
- d) Az eredmények, értelmezésük és a következtetések helyesek, meggyőzőek. (14-15 p)
- 4. Szerkezeti felépítés (0-5 pont):**
- a) A dolgozat felépítése, tagolása, arányai több vonatkozásban kifogásolhatók. (0-2 p)
- b) A dolgozat felépítése, tagolása és arányai kis részben kifogásolhatók. (3-4 p)
- c) A dolgozat a követelményeknek megfelel. (5 p)
- 5. Nyelvezet, stílus (0-5 pont):**
- a) Nyelvezet, stílus számos hibával. (0-2 p)
- b) Nyelvezet, stílus kevés hibával. (3-4 p)
- c) Nyelvezet, stílus hibátlan, dicséretes. (5 p)
- 6. Igényesség, gondosság, kivitelezés (0-5 pont):** (Ábrák, grafikonok, táblázatok összeállítása, tetszetős kivitelezése, gépelési hibák kijavítása stb.):
- a) A dolgozatban értelemzavaró gépelési hibák maradtak, a kiállítás több vonatkozásban kifogásolható. (0-2 p)
- b) Gondos munka, kevés kifogással. (3-4 p)
- c) Szép kiállítású, gondos, kifogástalan munka. (5 p)
- 7. Érdemjegy az összesített pontszám alapján:**
- elégtelen: 0-20 pont,
elégséges: 21-28 pont,
közepes: 29-36 pont,
jó: 37-44 pont,
jeles: 45-50 pont.

V. Egyéb rendelkezések