

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Eszterházy Károly Egyetem Szenátusának ülésén 2016. július 1-én.

Jelen vannak: a 31 fős testületből jelen van 30 szavazati joggal rendelkező tag, és a meghívottak a jelenléti ív szerint. Előre bejelentette hiányzását egy fő: dr. Unghváry Tamás. A Szenátus határozatképes.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:	dr. Novák Tamás	szenátustag
	Lengyelné dr. Molnár Tünde	szenátustag

Szavazatszámoló Bizottság:

Tagok:	dr. Novák Tamás	szenátustag
	Lengyelné dr. Molnár Tünde	szenátustag

Levezető elnök: dr. Liptai Kálmán

Napirendi pontok:

- 1) Bejelentések (szóbeli)
Előadó: dr. Liptai Kálmán
- 2) Javaslat az EKE Szervezeti és Működési Rend elfogadására (írásbeli)
Előadó: dr. Liptai Kálmán
- 3) Javaslat az EKE Foglalkoztatási Követelményrendszer elfogadására (írásbeli)
Előadó: dr. Liptai Kálmán
- 4) Javaslat az EKE Hallgatói Követelményrendszer elfogadására (írásbeli)
Előadó: dr. Liptai Kálmán
- 5) Javaslat a Fenntartó által megküldött rektori pályázat szövegének elfogadására (írásbeli)
Előadó: dr. Liptai Kálmán
- 6) Javaslat a Féléves munkaprogram elfogadására (írásbeli)
Előadó: dr. Liptai Kálmán
- 7) Javaslat az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat Alapszabályának elfogadására (írásbeli)
Előadó: Bíró Balázs
- 8) Javaslat "Címzetes egyetemi tanár" cím adományozására
Előadó: dr. Liptai Kálmán
- 9) Különfélék

Dr. Liptai Kálmán köszöntötte a Szenátus tagjait, és megnyitotta az ülést. Az egyetemi himnusz elhangzása után dr. Liptai Kálmán átadta a Szenátorok megbízóleveleit, majd köszöntötte Helgertné dr. Szabó Ilona Esztert, dr. Csomós Tamást és dr. Bíró Barbarát. Tájékoztatta a jelenlévőket az elmúlt nyolc hónap munkájáról, mely során kiemelte Kalóné Szűcs Erzsébet és dr. Szegedi László tevékenységét.

A jegyzőkönyv-hitelesítőkre és a szavazatszámláló bizottság tagjaira tett javaslatot a Szenátus tagjai 28 igen, egy nem szavazott szavazati aránnyal elfogadták. Az ülés napirendi pontjait a Szenátus tagjai egyhangú szavazattal elfogadták.

1. napirendi pont

Bejelentések

Dr. Liptai Kálmán: Jelezte, hogy bejelentéseket később kíván tenni.

2. napirendi pont

Az Eszterházy Károly Egyetem Szervezeti és Működési Rendjének elfogadása

Dr. Liptai Kálmán: Tájékoztatta a Szenátorokat, hogy az SzMR egy konszenzusos szavazás volt az Előkészítő Bizottság tagjai részéről. Az anyaggal kapcsolatos jogi támogatásra a levezető elnök felkérte dr. Kőfalusi Eszter és dr. Bíró Barbarát, majd vitára bocsátotta az előterjesztést.

Dr. Dinya László: elmondta, hogy az oktatói réteg képviselőjében van jelen és szeretné, ha a Gyöngyösi Campus a Gyöngyösi Károly Róbert Campus nevet viselhetné.

Dr. Liptai Kálmán: egyetért a kéréssel és támogatja a módosítást.

Lengyelne dr. Molnár Tünde: Tájékoztatta a Szenátorokat, hogy a Tudástechnológia névről tavasszal több egyeztetés is történt a Kari Tanács ülésein. Kérdése, hogy jelen fázisban van-e lehetőség változtatást kezdeményezni.

Dr. Liptai Kálmán véleménye szerint nem jelent gondot a módosítás.

Dr. Perjés István: Javasolja, hogy az Eszterházy Károly Egyetem Pedagógia Karának Kari Tanácsának tagjai tárgyalják újra a pontos nevet.

Dr. Varró Bernadett: Jelezte, hogy a Jászberényi Campuson van Tudástechnológia Intézet.

Lengyelne dr. Molnár Tünde egy hónapos egyeztetést javasolt az új vezetőkkel és kérte, hogy a következő ülésen ismét legyen napirendi pont a Kar megnevezése.

Pénzesné dr. Kónya Erika javaslatot tett a Növényélettani, növénytani és ökológiai tanszékek egyesítésére; valamint a Botanikus kert, Herbárium, Üvegház Karról Intézetbe helyezésére.

Dr. Liptai Kálmán támogatta Dékán Asszony módosító javaslatát.

Lengyelne dr. Molnár Tünde véleménye szerint átfedés van a TTK Alkalmazott Matematika és Médiainformatika között.

Dr. Liptai Kálmán tájékoztatta a jelenlévőket, hogy gyöngyösi kérésnek tettek eleget ezzel, azonban kéri, hogy ezen témában történjen egyeztetés.

Dr. Tánczos Tamásnál az Intézeti rész 66§ 10. pontjának értelmezésénél kérdésként merült fel, hogy az Intézeti Tanács tagja minden dolgozó.

Dr. Kőfalusi Eszter válaszában elmondta, hogy gyöngyösi javaslatra került be az SzMR ezen pontja.

Dr. Bíró Barbara a Társasházi lakóközösséget hozta fel példaként. Intézeti kompetencia lesz a hatásköz kialakítása.

Dr. Liptai Kálmán javasolja, hogy dr. Tánczos Tamás – ezen témában - a Szenátus következő ülésére tegyen szövegszerű előterjesztést.

Hegyesi-Hudik Margit jelezte, hogy a szövegben több elírás is van, melyeken tételesen végig szeretne menni:

- 37. oldal: Pszichológia Intézet alatt miért nincs Tanszék?
Dr. Liptai Kálmán tájékoztatta a Szenátorokat, hogy sok egyetemen – anyagi megfontolásból – csak Intézeti struktúra van.
- 44. oldal 41§ Kancellári teendők (9) és (11) tartalma szó szerint megegyezik.
Dr. Liptai Kálmán kérte az anyag javítását.
Dr. Kőfalusi Eszter elmondta, hogy azon Karon, ahol nem ez volt a gyakorlat célszerű lenne egyeztetni a kari vezetőkkel és későbbi időpontban visszatérni erre a kérdésre.
- IX. fejezet 113. oldal 126§ 3 pont IFT Közalkalmazotti Tanács Tag delegáltak száma nem megfelelő.
Dr. Liptai Kálmán az észrevétellel kapcsolatban a Szenátorok állásfoglalását kérte.

Határozati javaslat: A Szenátus elfogadja az Eszterházy Károly Egyetem Szervezeti és Működési Rendjének 126. § (3) bekezdés b) pontjában a közalkalmazotti érdekképviseleti képviselők, és a munkáltatói képviselők számának arányosításáról szóló előterjesztést.

Szavazás eredménye

Titkos szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 29

Nem szavazatok száma: 0

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 0

Dr. Zimányi Árpád a BTK javaslatára előterjesztette, hogy a Nyelv és Irodalomtudományi Intézet eddigi négy tanszékét két _ Magyar Nyelvészeti és Irodalomtudományi - tanszékké szeretnék összevonni.

Dr. Liptai Kálmán tájékoztatta a résztvevőket, hogy ez részéről vezető kérés volt.

Dr. Dinya László jelezte, hogy az SzMSz és SzMR kifejezések váltakoznak a szövegben.

Dr. Kőfalusi Eszter elmondta, hogy a 6. oldalon a teles három szabályozóra utal a szövegrész, mely SzMSz első kötetét az Szervezeti és Működési Rendet tárgyalja most a Szenátus.

Dr. Bujdosó Zoltán kérte, hogy az Organogramban jelenjenek meg az intézetek nevei.

Dr. Liptai Kálmán véleménye szerint ez meg fog történni, erre a kérdésre a vezetői megbízások kiadása után vissza fog térni a Szenátus. Az Intézmény vezetősége szeptembertől a strukturális változásokat szeretné befejezni, majd strukturális felépítést aktualizálni.

Dr. Táncos Tamás felhívta a figyelmet, hogy a 37§ „működtetésért felelős főigazgató, alkancellár”, később „gazdasági vezető” megnevezés szerepel.

Dr. Liptai Kálmán az anyag áttekintése után egységesítést ígért.

Dr. Hadnagy József írásban elküldte észrevételeit, az ülésen a Mentálhigiénés Tanácsadó Irodát mutatta be röviden, mely egység mindig megjelent az organogramban.

Kalóme Szűcs Erzsébet elmondta, hogy telefonos egyeztetés folyt az Iroda HSZK alatti további működéséről. Az Intézmény négy Campussal és öt Karral fog működni, ezért ilyen mélységű részletezésre nincs lehetőség az organogramban. **Dr. Hadnagy József** jelezte, hogy az egri modell országosan is elismert, illetekülömlges, egyedi helyzetű. **Dr. Liptai Kálmán** ezen kérdésben a további vitát nem támogatta.

Zvara Patrik előzetesen egy oldalas észrevételében megküldte a Szenátorok részére két javaslatát, melyben belsőképzésre kér lehetőséget.

Dr. Liptai Kálmán véleménye szerint nagyon pozitív a felvetés, nem szeretné akadályozni a hallgatói kezdeményezést, ezért ígéretet tett a javaslat átvezetésére. Miután további hozzászólás nem érkezett, ezért a Szenátus elnöke szavazást kezdeményezett.

Határozati javaslat: A Szervezeti és Működési Rend részletes vitáját követően, a módosító indítványokat figyelembe véve a Szenátus elfogadja az Eszterházy Károly Egyetem Szervezeti és Működési Rendjére vonatkozó előterjesztést.

Szavazás eredménye

Titkos szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 29

Nem szavazatok száma: 0

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 0

3. napirendi pont

Az Eszterházy Károly Egyetem Foglalkoztatási Követelményrendszerének elfogadása

Dr. Liptai Kálmán: Szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy gazdasági igazgatót nevez ki 2016. július 1-től – a Fenntartó által megbízott kancellár hivatalos bejelentéséig -, aki ellátja a kancellár-helyettesi teendőket is. A Kancellár a Szenátus szavazati joggal rendelkező tagja, ezért az ideiglenes intézményvezető átadta Lengyel Péter részére megbízólevelét. A Szenátus a továbbiakban 30 – jelenlévő - szavazati joggal rendelkező tagra bővült. Dr. Liptai Kálmán arról is tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a magasabb vezetők fél év időtartamra vehetik át megbízásukat, majd pályázati kiírás és pozitív elbírálás után válnak vezetővé, továbbá jelezte, hogy 2016. július 1-től a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar megbízott dékánja dr. Csáfor Hajnalka, míg helyettese dr. Tánczos Tamás. A karok élén további személyi változás nem történt. A továbbiakban vitára bocsátotta az előzetesen megküldött anyagot.

Hegyesi-Hudik Margit javasolja tanársegéd és adjunktus esetén a szakdolgozat készítés és koordinálás bejegyzését. **Dr. Juhász Tibor** úgy értelmezte az említett részt, hogy esetükben nem jelenik meg követelményként, de nem kizárt a szakdolgozóval folyó munka. **Hegyesi-Hudik Margit** véleménye, hogy ebben az esetben ne kapjanak ilyen feladatot. **Dr. Liptai Kálmán** a kari képviselők bölcs hozzászólását kéri. **Dr. Pap József** szerint nem probléma ha ilyen feladatot is ellátnak a kollégák. **Dr. Antal Éva** gyakorlati tapasztalata, hogy témát nem kap a kolléga, de amennyiben hallgató megkeresi – egyéni elbírálás alapján – vállalhat témavezetést. **Dr. Ollé János** a követelmény és feladat pontos elkülönítését javasolja.

Hegyesi-Hudik Margit a 30§ 1. pontjára hívta fel a Szenátorok figyelmét. **Dr. Liptai Kálmán** véleménye szerint a határidők és a teljesítés kiadása eszköz a rektor kezében. **Dr. Bíró Barbara** elmondta, hogy az NFT a közalkalmazotti jogviszony megszüntetését is megengedi. A rektor személyre szabottan megválaszthatja a kollégák elmeneteli módját.

Hegyesi-Hudik Margit a 37§ 7. pontjában megjelölt öt évben maximalizálja a megfelelő képesítés megszerzésének kötelezettségét. Kérdése, hogy mely kollégákat érinti ezen pont. Dr. Liptai Kálmán elmondta, hogy a Fenntartó sem gondolta végig a mai napon életbe lépő változásokkal együtt járó besorolásokat, ezért egyetemi ekvivalencia esetén kell az idő, mely

átmenet – várhatóan - nem lesz könnyű. Ez még a későbbiekben egy kidolgozandó terület. **Hegyesi-Hudik Margit** kéri a munkába az érdekképviseltek szorosabb bevonását. **Dr. Liptai Kálmán** véleménye szerint ez elsősorban szakmai kérdés, melyben a dékánok felméri saját területüket. **Dr. Ollé János** számítások elvégzése után a Tudományos Tanács minden kollégát egyenként fog megvizsgálni. **Dr. Pap József** véleménye szerint amennyiben pl. főiskolai tanárból egyetemi tanárrá szeretne válni valaki az öt év kellően toleráns határidő, ezért egyetért a szövegrésszel. **Dr. Juhász Tibor** szerint előbb Alkalmazott Tudományok Egyetemként a helyünket kell meghatározni. Felhívta a figyelmet a 15§ tartalmára: egyetemi docens habil, vagy ennek megfelelő végzettség szükséges feltétel. **Dr. Ollé János** tájékoztatott arról, hogy a Tudományos Tanács vizsgálni fogja a habilitációs eljárásokat és Intézetenkénti elvárást fog megfogalmazni. **Dr. Dinya László** elmondta, hogy a Kutatás albizottság többször egyeztetett a témában, nem véletlenül került be ezen szövegezéssel az anyagba. Az Intézményi menedzsment vállalta fel az egyedi döntések meghozatalát. **Dr. Bujdosó Zoltán** hozzászólásában a más Intézmények felé irányuló fluktuáció veszélyére hívta fel a figyelmet. **Rektorhelyettes Úr** elmondta, hogy ezen problémáról a bizottságban is egyeztettek, valós veszélynek érzik, azonban felhívta a figyelmet arra, hogy az ország egyetlen felsőoktatási intézményéről beszélünk, ahol a külföldi utazások, konferencia részvételek anyagi támogatásban részesülnek. **Az Intézmény vezetője** is élő problémának látja, ezért véleménye szerint figyelni kell az egyes emberekre, mely további egyeztetéseket igényel.

Hegyesi-Hudik Margit a kötelező óraterhelés (105§) kérdésére szeretné felhívni a figyelmet a heti minimum és a kontakt órák minimuma terén 2-2 óra eltérés van. **Dr. Liptai Kálmán** elmondta, hogy ezt pl. a szakdolgozati, illetve doktori konzultációk okozzák.

Hegyesi-Hudik Margit a munkahelyen töltött idő meghatározásáról kezdett egyeztetést.

Dr. Kónya Erika javasolja, hogy a „habil.” követelményrendszerrel vegyük figyelembe a kimagasló oktatói kompetenciákat is. **Dr. Ollé János** véleménye szerint az egyetemi docens – habilitáció látszik a legfőbb kérdésnek, ahogy ezt már a bizottsági munka során is tapasztalták. Az MTA doktorivá válásnál az itt elért szám jó indikátor lesz. **Lengyelne Molnár Tünde** jelezte, hogy az egyetemi docensi kinevezés az NFT egyéb előírásait is figyelembe veszi. A törvény nem írja elő. Igazítsuk a szöveget. **Rektor úr** egyetért a szövegezés módosításával.

Dr. Bíró Melinda felhívta a figyelmet a 110§ „rendkívüli munkaidőben végzett munkavégzés, vagy túlóra évente 250 óra”, melyet a Sporttudományi Intézetben dolgozók esetén félévente meghaladja, ami jelentősen megköti a vezető kezét. **A Szenátus elnöke** tájékoztatta a szenátorokat, hogy az a probléma csak a Sporttudományi Intézetet érinti, ahol a HR kialakítása folyamatban van. Az intézmény egységeinek legnagyobb részénél a szintre hozás a cél, melynek érdekében tanszék-, illetve intézetvezetői megbeszéléseket fog kezdeményezni. **Szenátor Asszony** elmondta, hogy a havi alaphéti összegét 174vóra arányos részével elosztva – elgondolkodtató – egy-két ezer forint az eredmény. **Dr. Liptai Kálmán** hozzáfűzte, hogy ez a törvényi szabályozás, mely ellen nem tudunk tenni. **Dr. Kőfalusi Eszter** jelezte, hogy a jogszabályi minimumtól eltérhet a munkáltató, amennyiben erre lehetősége van.

Dr. Juhász Tibor észrevételezte, hogy az OKMR idézve van a szövegben, de a mellékletek között nincs felsorolva. **Dr. Bíró Melinda** ugyanerre hívta fel a figyelmet az „Egyetem adományozható kitüntetések és címek” esetén. **Dr. Kőfalusi Eszter** tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ezen anyagok előkészítés alatt állnak, valamint jelezte, hogy a most tárgyalt három kötet háromnegyed évi munka eredménye. **Dr. Liptai Kálmán** megjegyezte, hogy a jogászok igen leterheltek, ezért a kollégák türelmét kéri.

Dr. Csüllög Judit felhívta a figyelmet, hogy az 50. oldal 105§ kötelező óraterheltségnél a 9-10§ főiskolai tanár és főiskolai docens nincs szabályozva.

Határozati javaslat:

A Foglalkoztatási Követelményrendszer részletes vitáját követően, a módosítási indítványokat figyelembe véve a Szenátus elfogadja az Eszterházy Károly Egyetem Foglalkoztatási Követelményrendszerre vonatkozó előterjesztést.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 29

Nem szavazatok száma: 0

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 0

4. napirendi pont

Az Eszterházy Károly Egyetem Hallgatói Követelményrendszer elfogadása

Dr. Liptai Kálmán Zvara Patriknak adott szót, aki tájékoztatta a testület tagjait, hogy az előzetesen megküldött anyaghoz készítettek egy javaslatot az előkészítő bizottsági egyeztetést követően a térítési díj felosztással kapcsolatban százalékos felosztásban. **Pénzesné dr. Kónya Erika** elmondta, hogy az akadémiai oldal is nagymértékben szerepet játszik a hallgatói elégedettség növelésében, valamint támogatja, hogy a hallgatói költségvetés az intézményi költségvetés részét képezze. A **Szenátus elnöke** szeretné, ha az intézményben alkalmazott szabályok kiterjesztésre kerülnének a hallgatói költségvetésre is. **Koczka Ferenc** az előterjesztés áttanulmányozását követően felhívta a figyelmet az e-mail címek aktualizálására, javaslatot tett a hiányzás orvosi igazolásának bemutatásának határidejének hét napra emelésére, valamint felhívta a figyelmet a kötelező (hallgatói) óralátogatás képzési formánként eltérő szabályozására. **Dr. Liptai Kálmán** mind akadémiai, mind hallgatói részről hozzászólást kért a felvetett módosításhoz. **Dr. Tánczos Tamás** saját gyakorlatában nem követi a kötelező óralátogatás szankcionálását, a hallgatóra bízta a döntést. **Bíró Balázs** egyet ért a kötelező óralátogatás eltörlésével. **Dr. Bujdosó Zoltán** szívesen osztja szenátor társa véleményét, azonban pozitív megkülönböztetést javasol az órát látogatók részére. Valamint az EHÖK javaslatához kapcsolódóan egy - a Gyöngyösi Károly Róbert Campuson - jól működő Hallgatói szakmai programok egyedüli anyagi támogatására hívta fel a szenátorok figyelmét. **A Szenátus elnöke** tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az előadás-látogatás kötelezővé tétele nevelési szándékú volt, megengedő lenne ennek elhagyása. Kéri a szenátorok állásfoglalását a kérdésben.

Határozati javaslat:

Az Eszterházy Károly Egyetem Hallgatói Követelményrendszerén belül a hallgatók alapképzésben történő kötelező óralátogatásának előírásának elfogadásáról.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 30

Igen szavazatok száma: 2

Nem szavazatok száma: 27
Érvénytelen szavazatok száma: 0
Nem szavazott: 1

Határozati javaslat:

Az Eszterházy Károly Egyetem Hallgatói Követelményrendszerén belül az FSZ képzésben résztvevő hallgatók kötelező óralátogatása előírásának elfogadásáról.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás
Leadott szavazatok száma: 30
Igen szavazatok száma: 9
Nem szavazatok száma: 19
Érvénytelen szavazatok száma: 0
Nem szavazott: 2

Lengyelné dr. Molnár Tünde a TVSZ az OTDK megvédett szakdolgozatok elfogadásának szabályozatlanságára mutatott rá. **Dr. Pap József** véleménye szerint az OTDK-ra továbbjutott és egyéb feltételeknek megfelelt anyagok fogadhatók el szakdolgozatként. A szabályozás hiányosságát abban véli felfedezni, hogy nincs egyértelmű rendelkezés arról, hogy az elfogadást kérnie is kell-e. **Dr. Ollé János** egyetért azzal, hogy a nyertes OTDK dolgozat legyen egyenértékű a szakdolgozattal. **Lengyelné dr. Molnár Tünde** pontosította az elhangzottakat: javaslatot szeretne kérni a helyi TDK fordulóban jól szereplő dolgozatok elfogadhatók-e szakdolgozatként.

Dr. Tánczos Tamás módosító javaslatokat tette:

- a 37§ esetén „gyakorlati jegy pótlás elégtelen dolgozat esetén” szövegrész módosítására, hiszen ez a fenti esetben „javítás”;
- 40§ 5. bek. b pont: írásbeli vizsgán vizsgalap aláírásával igazolja megjelenését a vizsgán. Kérdése: Hallgató aláírja a vizsgalapot, de nem adja be a dolgozatát. Zvara Patrik ehhez kapcsolódóan hozzáfűzte, hogy számítógépes vizsga esetén aláírja a hallgató a vizsgalapot, de nem ad be értékelhető anyagot. Javaslat érkezett írásbeli, vagy számítógépes vizsga esetén egyéb dokumentum aláírására, azonban rektor úr véleménye szerint egyedi esetek miatt ne érezzük ki a dolgot, ezért nem javasol változtatást. Varga Csilla tájékoztatta a szenátorokat, hogy a vizsgalap vezetési kötelezettséget a Végrehajtási Kormányrendelet írja elő, valamint hozzáfűzte, hogy a számítógépen lebonyolított vizsga esetén a rendszerbe belépés aláírásnak tekinthető.
- 4§ 6. pont: hallgató joga a dolgozat megtekintése. Javaslat, hogy ezen kérését írásban kellene eljuttatni a Tanszékvezetőhöz. Dr. Liptai Kálmán javasolja a módosítást.
- 8. pont kapcsán kérésként merül fel, hogy a hallgató meddig jogosult pótolni. „Igazolási kérelmet jogosult benyújtani a jogorvoslathoz” Kriegel Zsófia elmondta, hogy Jászberényben eddig csak egyszeri ZH pótlásra volt lehetőség. Dr. Hadnagy József véleménye szerint ZH egyszer ismételhető, de gyakorlati jegy nem javítható.
- elégtelen gyakorlati jegy javításának ne engedjünk teret, valamint ZH javítására csak egyszeri alkalommal adjunk lehetőséget.
- 41§. 4. pont: az ötödik javító vizsgát bizottság előtt kell tennie a hallgatónak, a vizsgát megelőzően öt munkanappal kell benyújtania az erről szóló kérelmet. A szabályzat

nem rendelkezik arról az esetről, amennyiben a hallgató úgy jelenik meg 5. vizsgára, hogy előzetesen nem nyújt be kérelmet, melynek következtében nem áll fel a bizottság. Varga Csilla válaszában jelezte, hogy a hallgató amennyiben nem él ezen lehetőséggel lemond a bizottság előtt tett vizsga jogáról.

Dr. Bíró Melinda 112. oldal 8.§. értelmezésében kér segítséget: a mozgáskorlátozott hallgatók esetén kérelmére részben, vagy egészben eltérő követelményeket állapíthat meg az oktató? Ez a Sporttudományi Intézetben, illetve ezen területen országosan is gondot okoz. Gyakorlati kompetenciával kell rendelkeznie.

Levezető Elnök Asszony megköszönte az építő jellegű hozzászólásokat, majd szavazásra kérte fel a Szenátus tagjait.

Határozati javaslat:

A Foglalkoztatási Követelményrendszer részletes vitáját követően, a módosítási indítványokat figyelembe véve a Szenátus elfogadja az Eszterházy Károly Egyetem Foglalkoztatási Követelményrendszerre vonatkozó előterjesztést.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 29

Nem szavazatok száma: 0

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 0

5. napirendi pont

Javaslat a Fenntartó által megküldött rektori pályázat szövegének elfogadására

Liptai Kálmán átadja a szót Pajtókné Tari Ilonának.

Pajtókné Tari Ilona: Tájékoztatja a Szenátus tagjait arról, hogy pályázat benyújtásának határideje szeptember 12-e.

Határozati javaslat: A Szenátus jóváhagyja az Eszterházy Károly Egyetem részére a Fenntartó által megküldött rektori pályázat szövegére vonatkozó előterjesztést.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 27

Igen szavazatok száma: 28

Nem szavazatok száma: 0

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 2

6. napirendi pont
Javaslat a Féléves munkaprogram elfogadására

Dr. Liptai Kálmán: Ismerteti az előterjesztést.

Határozati javaslat: A Szenátus elfogadja az Eszterházy Károly Egyetem 2016/17 I. Féléves munkaprogramjára vonatkozó előterjesztést.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 29

Nem szavazatok száma: 0

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 1

7. napirendi pont
Javaslat az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat Alapszabályának elfogadására

Bíró Balázs: Ismerteti az előterjesztést melyet a Szenátus tagjai előzetesen írásban megkaptak illetve köszönetet mond azoknak akik segítettek a munkájukat ebben a folyamatban.

Határozati javaslat: A Szenátus jóváhagyja az Eszterházy Károly Egyetem „Egyetemi Hallgatói Önkormányzat Alapszabályát.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 29

Nem szavazatok száma: 0

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 1

8. napirendi pont
Javaslat “Címzetes egyetemi tanár” cím adományozására

Dr. Liptai Kálmán: Ismerteti az előterjesztést.

Határozati javaslat: A Szenátus címzetes egyetemi tanári címet adományoz Dr. Mosonyi Attila részére határozatlan időre, 2016. július 1-től.

Szavazás eredménye

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 28

Nem szavazatok száma: 1

Érvénytelen szavazatok száma: 0

Nem szavazott: 1

9. napirendi pont
Különfélék

Pajtókné Tari Iлона: ismerteti az egyetemmé válási ünnepség programját.

Keresztury Erzsébet: Felhívja a szenátus tagjainak figyelmét a szenátus internetes felületére.

A levezető elnök megköszönte a Szenátus munkáját és lezárta az ülést.

K. m. f.

Dr. Novák Tamás
jegyzőkönyv-hitelesítő

Lengyelné Dr. Molnár Tünde
jegyzőkönyv-hitelesítő

Keresztury Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Dr. Liptai Kálmán
rektor